

Рассмотрение дел по спорам, связанным с обжалованием решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей

В соответствии с пунктом 5 плана работы Арбитражного суда Воронежской области на второе полугодие 2012 года изучена практика рассмотрения дел по спорам, связанным с обжалованием решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

При рассмотрении данной категории дел судами применяются нормы Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹, Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»², Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»³, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)⁴, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»⁵, совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»⁶, Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 "Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов"⁷.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 121 ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы

¹ "Собрание законодательства РФ", 08.10.2007, N 41, ст. 4849

² "Собрание законодательства РФ", 28.07.1997, N 30, ст. 3590

³ "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190

⁴ "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012

⁵ "Вестник ВАС РФ", N 2, 2003

⁶ "Вестник ВАС РФ", N 9, 1996

⁷ "Вестник ВАС РФ", N 8, 2004

судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии с частью 2, 3 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, обязательными условиями для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными являются:

- 1) оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;
- 2) оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). Таким образом, обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) судебным приставом-исполнителем возлагается на ответчика, а обязанность доказывания нарушения прав и законных интересов – на заявителя.

В течение 11 месяцев 2012 года арбитражным судом было рассмотрено 125 споров, связанных с обжалованием решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, что составляет 0,7% от общего количества рассмотренных дел.

По 12 из них заявленные требования были удовлетворены, что составило 9,6 % от числа рассмотренных дел данной категории.

В 2012 году в апелляционной инстанции отменено 4 судебных акта, из них 1 – в связи с отказом истца от иска. В кассационной инстанции отменено 2 судебных акта.

Один судебный акт (дело №А14-3839/2010) отменен в надзорной инстанции.

В обобщении отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, а в отдельных случаях - с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

Подведомственность споров, связанных с обжалованием решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей

В силу части 1 статьи 27, пункта 2 статьи 29 и части 1 статьи 197 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо в суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

Согласно части 2 названной статьи заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

- 1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;
- 2) исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона (акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований; судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях), в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;
- 3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона (постановление

судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа), если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

4) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

В случаях, не указанных в части 2 статьи 128 Закона об исполнительном производстве, заявление подается в суд общей юрисдикции (часть 3 статьи 128 Закона об исполнительном производстве).

Таким образом, разграничение подведомственности в данном случае осуществляется по двум критериям: вид исполнительного документа и гражданско-правовой статус должника. Арбитражный суд компетентен рассматривать любые жалобы (заявления) на решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, а также иных должностных лиц службы судебных приставов по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, или несудебного исполнительного документа, если должником является организация или индивидуальный предприниматель.

Производство по делу прекращено судом, поскольку исполнительное производство, в рамках которого вынесено оспариваемое постановление, возбуждено на основании исполнительного листа, выданного судом общей юрисдикции.

Дело № А14-13817-2011

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Суд пришел к выводу о прекращении производства по делу по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 198 АПК РФ заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

Согласно ч. 1 ст. 128 Закона об исполнительном производстве постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

Как следует из текста ч. 2 и ч. 3 ст. 128 Закона об исполнительном производстве заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) по исполнению исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции, не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Как следует из материалов дела, исполнительное производство, в рамках которого вынесено оспариваемое постановление, возбуждено на основании исполнительного листа, выданного Левобережным районным судом г. Воронежа.

Учитывая вышеизложенное, а также то, что заявленный спор не относится к специальной подведомственности, установленной ст. 33 АПК РФ, иными федеральными законами данный спор не отнесен к подведомственности арбитражного суда, производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ прекращено.

Определение суда не обжаловано.

Учитывая, что исполнительное производство, в рамках которого принято оспариваемое постановление, возбуждено не в связи с предпринимательской деятельностью общества, а также то, что заявленный спор не относится к специальной подведомственности, установленной статьей 33 АПК РФ, и иными федеральными законами не отнесен к подведомственности арбитражного суда, производство по делу прекращено.

Дело № А14-13476-2011

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора..

Судом установлено, что исполнительное производство возбуждено на основании постановления инспектора по ИАЗ центра видеофиксации ГИБДД о назначении административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.9 КоАП РФ, а именно за превышение водителем установленной Правилами дорожного движения скорости движения транспортного средства.

Таким образом, объектом правонарушения, предусмотренного ст. 12.9 КоАП РФ, является безопасность дорожного движения. Объективной стороной правонарушения является несоблюдение Правил дорожного движения и превышение установленной скорости движения водителем.

Пунктом 1.2 Правил дорожного движения определено, что в данном случае водителем понимается только лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, а также лицо, обучающее вождению.

Таким образом, суд приходит к выводу, что область дорожного движения - это отношения участников дорожного движения. Субъектный состав участников дорожного движения иной, чем состав участников экономических отношений.

Участие в дорожном движении не обусловлено наличием специального статуса индивидуального предпринимателя, либо осуществлением юридическим лицом экономических видов деятельности.

Из анализа вышеприведенных норм законодательства следует, что в данном случае область и характер правоотношений, в сфере которых допущено нарушение, определяет подведомственность данного спора.

Таким образом, учитывая, что исполнительное производство, в рамках которого принято оспариваемое постановление, возбуждено не в связи с предпринимательской деятельностью общества, а также то, что заявленный спор не относится к специальной

подведомственности, установленной ст. 33 АПК РФ, и иными федеральными законами не отнесен к подведомственности арбитражного суда, производство по делу прекращено.

Определение суда не обжаловано.

Если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению исполнительного листа суда общей юрисдикции и исполнительного листа арбитражного суда, заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением указанных исполнительных документов, рассматриваются судом общей юрисдикции.

Дело № А14-12175/2011

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Судом установлено, оспаривается бездействие судебного пристава в ходе исполнения сводного исполнительного производства, в состав которого входят исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции, в том числе о взыскании задолженности по заработной плате.

Арбитражный суд посчитал необходимым прекратить производство по делу по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 № 77 "Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов", если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению исполнительного листа суда общей юрисдикции и исполнительного листа арбитражного суда, заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением указанных исполнительных документов, рассматриваются судом общей юрисдикции.

Поскольку заявитель оспаривает действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, включенного в сводное исполнительное производство, в состав которого включены исполнительные документы суда общей юрисдикции, заявленные требования не подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Данный вывод суда соответствует правовой позиции ВАС РФ, изложенной в определениях от 20.07.2010г. № ВАС-7761/10, от 12.04.2011г. № ВАС-1086.

Определение суда о прекращении производства по делу не обжаловано.

При определении подсудности заявлений о признании незаконным бездействия судебного пристава и о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России убытков, причиненных незаконными действиями приставов, суд учитывает правовую позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в пункте 2 Информационного письма от 31.05.2011 № 145 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами", согласно которой

иск о возмещении вреда, причиненного государственными органами (их должностными лицами), подлежит рассмотрению по месту нахождения органа, причинившего вред (органа, должностным лицом которого причинен вред), если иное не предусмотрено законодательством.

Дело № А14-14336/2012

Заявитель обратился в суд с заявлением к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г. Воронежа и взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России убытков.

Суд возвратил заявление заявителю как неподсудное, указывая, что ответчик - Федеральная служба судебных приставов России расположена по адресу: г. Москва, ул. Кузнецкий мост, 16/5, стр. 1.

Постановлением апелляционной инстанции определение суда отменено, вопрос направлен на рассмотрение в суд первой инстанции.

Апелляционный суд указал, что в соответствии со ст. 16, ст. 1069, ст. 1071 ГК РФ, ст. 22 ФЗ "О судебных приставах" вред, причиненный незаконными действиями судебных приставов-исполнителей, возмещается за счет средств казны РФ. Главным распорядителем средств федерального бюджета в соответствии с пп. 8 п. 6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утв. Указом Президента РФ от 13.10.2004 N 1316, является ФССП России. То есть, надлежащим ответчиком по заявлению Общества о взыскании убытков, причиненных бездействием судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г. Воронежа УФССП по Воронежской области, является Российская Федерация в лице Федеральной службы судебных приставов России. Местом нахождения ФССП России является г. Москва, ул. Кузнецкий Мост, 16,5, стр. 1.

В исковом заявлении содержится также требование о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, место нахождения которого отнесено к территории г. Воронежа.

В соответствии с ч. 1 ст. 128 ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

Делая вывод о подсудности заявления общества Арбитражному суду Воронежской области, апелляционный суд учитывает правовую позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в п. 2 Информационного письма от 31.05.2011 N 145 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами" согласно которой иск о возмещении вреда, причиненного государственными органами (их должностными лицами), подлежит рассмотрению по месту нахождения органа, причинившего вред (органа, должностным лицом которого причинен вред), если иное не предусмотрено законодательством.

В пункте 4 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утв. Указом Президента РФ от 13.10.2004 1316, закреплено, что ФССП России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через территориальные органы.

Согласно п. 1 Положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов, утв. Приказом Минюста РФ от 09.04.2007 N 69, территориальным органом Федеральной службы судебных приставов является управление (отдел) Федеральной службы судебных приставов, действующее на территории субъекта Российской Федерации.

Пунктом 38 Приложения N 2 к Приказу Минюста РФ от 09.04.2007 N 69 в Перечень территориальных органов службы судебных приставов включено Управление Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области. Управление размещается в г. Воронеже.

Таким образом, апелляционный суд пришел к выводу, что заявление к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г. Воронежа и взыскании с РФ в лице Федеральной службы судебных приставов России убытков было подано с соблюдением правил подсудности, установленных ст. 35 АПК РФ.

Срок для обращения в суд с заявлениями о признании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава незаконными

В соответствии со ст.122 Закона об исполнительном производстве жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

В силу ч. 2 ст.ст. 115 и 117 АПК РФ отсутствие уважительных причин к восстановлению срока и отсутствие ходатайства о восстановлении этого срока являются самостоятельными основаниями для отказа в удовлетворении заявления (аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 10.10.2006 № 7830/06 и определении ВАС РФ от 09.11.2007 № 13704/07).

В определении от 18.11.2004 № 367-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является

основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Поскольку заявителем пропущен установленный законом десятидневный срок на подачу заявления об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока не заявлено, и основания для восстановления пропущенного процессуального срока отсутствуют, суд признал требования заявителя о признании незаконным оспариваемого бездействия пристава не подлежащими удовлетворению.

Дело № А14-11904/2011

По заявлению взыскателя на основании исполнительного листа судебным приставом-исполнителем Коминтерновского РОСП было возбуждено исполнительное производство. В заявлении о возбуждении исполнительного производства содержались ходатайства взыскателя о наложении ареста на имущество должника, установлении временных ограничений на выезд должника из Российской Федерации, об объявлении розыска должника.

В ходе исполнительного производства было установлено, что должник не проживает по адресу, указанному в исполнительном листе.

Согласно информации, полученной приставом от налогового органа, должник имел один расчетный счет, который был закрыт. Направив запросы в банки, осуществляющие деятельность в г.Воронеже, пристав установила, что должник денежных вкладов в банках не имеет, счетов в банках не имеет.

Приставом вынесено постановление о даче поручения по совершению отдельных исполнительных действий и применению мер принудительного исполнения приставу-исполнителю Ленинского РОСП г. Воронежа совершить исполнительные действия по проверке имущественного положения должника по месту осуществления предпринимательской деятельности.

Утверждая, что пристав несвоевременно удовлетворила ходатайство взыскателя об осуществлении проверки имущественного положения должника, не осуществила своевременных мер, направленных на выявление места нахождения арестованных автомобилей должника и их дальнейшей реализации, заявитель обратился в суд с требованиями о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Суд пришел к выводу, что заявление не подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 122 Федерального закона от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом

постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Из материалов дела видно, что заявление взыскателя о совершении дополнительных исполнительных действий по проверке имущественного положения должника по месту осуществления предпринимательской деятельности: г. Воронеж, ул. Куколкина, 32 было получено Коминтерновским РОСП 26.04.2010.

Постановление о даче поручения судебному приставу-исполнителю Ленинского РОСП г. Воронежа по совершению отдельных исполнительных действий пристав вынесла несвоевременно - 09.09.2010.

Вместе с тем, суд считает, что взыскателю стало известно о несвоевременном удовлетворении приставом его ходатайства уже 11 января 2011 года при ознакомлении с материалами исполнительного производства, обратившись в суд только в ноябре 2011 года, заявитель пропустил десятидневный срок на оспаривание указанного бездействия пристава, установленный ст. 122 Закона об исполнительном производстве.

В силу ч.2 ст.ст.115 и 117 АПК РФ отсутствие уважительных причин к восстановлению срока и отсутствие ходатайства о восстановлении этого срока являются самостоятельными основаниями для отказа в удовлетворении заявления (аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 10.10.2006 № 7830/06 и определении ВАС РФ от 09.11.2007 № 13704/07).

Материалами дела подтверждено, что в ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем были приняты необходимые меры по отысканию имущества должника, а именно направлены запросы в компетентные органы о наличии имущества и доходов у должника, пристав осуществляла выходы по месту регистрации должника и по адресам, предполагаемого осуществления должником предпринимательской деятельности.

Указанные обстоятельства свидетельствуют, что доводы заявителя о неправомерном бездействии пристава противоречат материалам дела и ст.ст. 65, 68 Закона об исполнительном производстве.

Постановлениями апелляционной и кассационной инстанций решение суда оставлено без изменения.

Определением ВАС РФ отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра решения в порядке надзора.

Оспаривание действий судебных приставов-исполнителей на стадии возбуждения исполнительного производства

Сделав вывод о нарушении судебным приставом положений ст. 29 Закона № 229-ФЗ при вынесении оспариваемого постановления (судебный пристав не предпринял мер к надлежащему вручению постановления о возбуждении исполнительного производства должнику), суд вместе с тем указал, что права должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

оспариваемым постановлением не были нарушены, поскольку должник на основании статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе» и статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязан исполнить вступившие в законную силу судебные акты.

Дело № А14-3917/2012

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что постановление о возбуждении исполнительного производства в адрес должника не направлялось; организация не располагает по адресу, указанному в исполнительном листе; в связи с чем, пристав возбудил производство не по месту нахождения должника, чем нарушил положения ст. 33 Закона № 229-ФЗ, а также лишил должника возможности в добровольном порядке исполнить требования исполнительного документа, в связи с чем, возникает возможность нарушения прав путем вынесения приставом постановления о взыскании исполнительского сбора.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд счел заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов исполнительного производства, постановление о его возбуждении было направлено приставом заказным письмом с простым уведомлением по адресу, указанному в исполнительном листе.

Заказное письмо было возвращено с отметкой почтового отделения с указанием причины «засыл», что не может свидетельствовать ни об отказе адресата от получения, ни о получении почтового отправления адресатом.

Таким образом, в нарушение положений ст. 29 Закона № 229-ФЗ, судебный пристав не предпринял мер к надлежащему вручению постановления о возбуждении исполнительного производства должнику, а, соответственно, не предоставив должнику возможность в добровольном порядке исполнить требования исполнительного листа, вынес оспариваемое постановление о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, на основании которого банк произвел списание денежных средств с расчетного счета должника, исполнив требования исполнительного документа в принудительном порядке.

В связи с этим суд пришел к выводу, что принятие постановления о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, нарушает требования ч.2 ст.68 Закона об исполнительном производстве, согласно которой меры принудительного исполнения в случае установления срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, применяются после истечения такого срока.

Вместе с тем, суд указал, что нарушение судебным приставом ч.2 ст.68 ФЗ «Об исполнительном производстве» является недостаточным основанием для удовлетворения заявленных требований.

Исходя из положений ч. 4 ст. 200, ч. 3 ст. 201 АПК РФ и с учетом правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда, изложенной в пункте 6 совместного постановления от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оспариваемый акт судебного пристава-исполнителя признаётся незаконными лишь при наличии в совокупности двух условий: несоответствия таких действий закону и нарушения данными действиями прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Однако заявитель не представил суду доказательств, свидетельствующих о нарушении оспариваемым постановлением его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку заявитель, в силу исполнительного листа и постановления о возбуждении исполнительных производств является должником, обязанным на основании ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе» и ст.16 АПК РФ исполнить вступившие в законную силу судебные акты.

Довод заявителя о возможности взыскания с него исполнительского сбора опровергается собранными по делу доказательствами, из которых следует, что такая возможность не была реализована судебным приставом в процессе исполнения исполнительного документа. Судебным приставом исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа. Кроме того, в случае вынесения данного постановления, должник был не лишен возможности обжаловать его в самостоятельном порядке.

Постановлением апелляции решение оставлено без изменения.

Судебным приставом неправомерно вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительные документы о взыскании задолженности по текущим платежам исполняются судебным приставом-исполнителем.

Дело № А14-12996/2011

Судебный пристав-исполнитель, установив, что решением суда должник признан несостоятельным (банкротом), вынес постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу со ссылкой на п.п. 8 п. 1 ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве», возвратив исполнительный документ взыскателю.

Заявитель, утверждая, что отказ в возбуждении исполнительного производства не соответствует требованиям закона и нарушает права и законные интересы взыскателя, а именно: возможность занять более приоритетное место в очереди удовлетворения требований взыскателей, обратился в суд.

Суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

П. 1 ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) определено, что под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз.3 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве", в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Судом установлено, что обязанность должника по оплате спорной задолженности за период с 01.02.2011 по 31.03.2011 возникла после принятия заявления о признании должника банкротом (21.09.2010), спорный период времени истек после возбуждения дела о банкротстве, в силу чего указанная задолженность относится к текущей.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, в том числе, если исполнительный документ в соответствии с законодательством Российской Федерации не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов.

Согласно ч. 4 ст. 96 Закона об исполнительном производстве при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим платежам.

Оспариваемые действия пристава по вынесению постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства не соответствуют приведенным нормам законодательства о банкротстве и статьям 13, 14, 21, 31 Закона об исполнительном производстве, оспариваемое постановление пристава вынес неправомерно.

Вместе с тем, суд принял во внимание, что постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства было отменено приставом, исполнительный лист принят к исполнению, возбуждено исполнительное производство. Доказательств, подтверждающих, что календарная очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам изменилась в связи с отказом в возбуждении исполнительного производства, заявитель суду не предоставил.

При таких обстоятельствах неправомерные действия пристава не привели к нарушению прав и законных интересов заявителя

Решение суда не обжаловано.

Действие судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства признано незаконным, поскольку не соответствует требованиям ст. 31 Закона "Об исполнительном производстве", а также нарушает права и законные интересы заявителя, который лишен возможности получения вознаграждения, определенного судебным актом арбитражного суда.

Дело №А14-5510/2012

Судебный пристав-исполнитель вынес постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу, выданному на основании определения Арбитражного суда Мурманской области, ссылаясь на ч. 1 ст. 68 Закона об исполнительном производстве и отсутствие в исполнительном листе мер принудительного исполнения, и возвратил исполнительный документ взыскателю.

Взыскатель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в вынесении постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства, незаконными.

Суд, отказывая в удовлетворении требований о признании действий судебного пристава-исполнителя незаконными, указал следующее.

Ст. 13 Закона об исполнительном производстве предусмотрены требования, предъявляемые к исполнительным документам.

В исполнительном документе, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, должны быть указаны, в том числе: резолютивная часть судебного акта, акта другого органа или должностного лица, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Исполнительный лист содержит резолютивную часть определения суда, которая лишь устанавливает конкретную сумму подлежащих выплате процентов по вознаграждению временного управляющего и не содержит указания на возложение на конкретное лицо обязанности по совершению каких-либо действий по его выплате.

Указанный судебный акт не соответствует требованиям ст. 171 АПК РФ и не является судебным актом о взыскании денежных средств и присуждении имущества, поэтому в данном случае принудительное исполнение такого судебного акта не требуется.

Ст. 68 Закона об исполнительном производстве установлено, что мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях

получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что спорный исполнительный лист не подлежит принудительному исполнению, поскольку не содержит указания на возложение на конкретное лицо обязанности по совершению каких-либо действий по выплате денежных средств либо по совершению в пользу взыскателя определенных действий.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения.

Кассационная инстанция посчитала принятые по делу судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что судебный акт, на основании которого выдан исполнительный лист, не соответствует требованиям ст. 171 АПК РФ и не является судебным актом о взыскании денежных средств и присуждении имущества, поскольку им лишь установлен размер вознаграждения арбитражному управляющему.

Суд кассационной инстанции считает, что данный вывод противоречит требованиям АПК РФ, поскольку определение Арбитражного суда Мурманской области сторонами по делу не обжаловано, вступило в законную силу, а Арбитражный суд Воронежской области и Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд не наделены полномочиями по оценке определения Арбитражного суда Мурманской области.

При рассмотрении настоящего дела судами не учтено следующее.

В ч. 1 ст. 31 Закона об исполнительном производстве приведен перечень оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства.

Между тем, в постановлении от 19.01.2012 судебный пристав-исполнитель основания для отказа в возбуждении исполнительного производства, предусмотренные ч. 1 ст. 31 Закона об исполнительном производстве не привел, ссылка на указанную норму права в постановлении отсутствует.

Согласно ст. 20.6 Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Как усматривается из материалов дела, в исполнительном листе указана резолютивная часть определения Арбитражного суда Мурманской области, подтверждающая обязательство должника по выплате установленных судом суммы процентов по вознаграждению временному управляющему, сроки выплаты и должник указаны.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для отказа заявителю в возбуждении исполнительного производства на основании предъявленного им исполнительного листа.

**Оспаривание действий судебного пристава-исполнителя на стадии
непосредственного исполнения**

Пристав не вправе удовлетворить ходатайство взыскателя о наложении ареста на иное (кроме денежных средств) имущество должника, не установив наличие какого-либо имущества у должника.

Дело № А14-13818/2011

На основании исполнительного листа судебным приставом возбуждено исполнительное производство. Взыскатель обратился к судебному приставу с заявлением, в котором требовал наложить арест на денежные средства должника, находящиеся на счетах должника в банках, а также наложить арест на иное имущество должника. При этом взыскатель указал реквизиты расчетных счетов должника в ОАО Сбербанк России и ООО КБ «Адмиралтейский».

Судебным приставом было вынесены постановления о наложении ареста на денежные средства должника на счетах в банках, указанных взыскателем, а также направлены запросы в Управление Росреестра по Воронежской области, ФГУП ВО «Воронежоблтехинвентаризация», ГИБДД ГУВД Воронежской области о наличии имущества, зарегистрированного за должником.

Постановление пристава о наложении ареста на денежные средства должника были возвращены банками без исполнения в связи с отсутствием денежных средств на счетах должника.

Взыскатель обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в невынесении в надлежащие сроки постановления о наложении ареста на имущество должника или постановления об отказе в наложении ареста на имущество должника.

Суд посчитал, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Материалами дела подтверждено, что пристав рассмотрела заявление взыскателя о наложении ареста на денежные средства и иное имущество должника, в срок, установленный ч. 2 ст. 80 Закона об исполнительном производстве - не позднее дня, следующего за днем подачи такого заявления, и наложила арест на денежные средства должника на счетах, указанных взыскателем в ОАО Сбербанк России и ООО КБ «Адмиралтейский».

Вместе с тем, учитывая, что сведениями о наличии у должника иного имущества пристав на момент возбуждения исполнительного производства не располагала, а процедура наложения ареста, предусмотренная ч. 4, 5 ст. 80 Закона об исполнительном производстве предусматривает арест имущества, наличие которого у должника установлено приставом, пристав не могла удовлетворить ходатайство взыскателя о

наложении ареста на иное кроме денежных средств имущество должника при возбуждении исполнительного производства, не установив наличие какого-либо имущества у должника.

Взыскатель не представил суду доказательств, подтверждающих, что не вынесение приставам постановления об отказе в удовлетворении ходатайства в части наложения ареста на иное имущество должника привело к нарушению прав и законных интересов взыскателя.

Решение суда не обжаловано.

Удовлетворяя заявленные требования о признании незаконным бездействия пристава, суд пришел к выводу о том, что у судебного пристава имелись основания для вынесения постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, а также для наложения ареста на имущество должника.

Дело №А14-12609/2011

На основании заявления взыскателя, содержащего ходатайства о наложении ареста на имущество должника, установлении временных ограничений на выезд должника из Российской Федерации, судебный пристав-исполнитель возбудила исполнительное производство.

В тот же день пристав вынесла постановление о розыске счетов должника и наложении ареста на денежные средства должника в Центрально-Черноземном банке Сбербанка России и направила запросы в соответствующие компетентные органы о наличии имущества и доходов у должника. Банки сообщили приставу об отсутствии счетов и денежных средств должника.

Пристав вынесла постановление о запрете регистрационных действий и задержании транспортных средств должника.

Взыскатель обратился в арбитражный суд с требованиями о признании незаконным бездействия пристава, выразившегося в неправомерном нерассмотрении ходатайства об установлении временных ограничений на выезд должника из Российской Федерации; ходатайства о наложении ареста на имущество должника, в несвоевременном рассмотрении ходатайства заявителя о вынесении постановления о розыске счетов должника в ЗАО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК» и о наложении ареста на денежные средства должника, в неизвещении заявителя о совершенных ответчиком исполнительных действиях.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд посчитал, что заявленные требования подлежат удовлетворению в части, исходя из следующего.

Согласно п. 2 ст. 30 Закона № 229-ФЗ, в заявлении может содержаться ходатайство о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях, а также об установлении для должника ограничений, предусмотренных названным Федеральным законом, в том числе ограничения на выезд должника из Российской Федерации, предусмотренного ст. 67 Закона № 229-ФЗ.

Законодательство об исполнительном производстве закрепляет обязанность судебного пристава-исполнителя рассматривать поступившие ходатайства сторон исполнительного производства, установив сроки их рассмотрения.

Ст. 67 Закона об исполнительном производстве предусмотрена процедура принятия решения о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, в соответствии с которой при неисполнении должником в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном на основании судебного акта или являющемся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

У пристава были основания для вынесения постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации. Следовательно, пристав незаконно бездействовала, не применив указанную меру к должнику, и при этом не вынесла постановление об отказе в удовлетворении ходатайства взыскателя.

В силу частей 1, 2 ст. 80 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом решение по заявлению взыскателя о наложении ареста на имущество должника, или об отказе в его удовлетворении, судебный пристав-исполнитель обязан принять не позднее дня, следующего за днем подачи такого заявления.

Материалами дела подтверждено, что пристав не исполнила обязанность рассмотреть заявление взыскателя о наложении ареста на имущество должника в установленный срок.

В нарушение требований ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, возлагающих обязанность доказывания правомерности действий на лицо, чьи действия обжалуются, судебным приставом-исполнителем не представлено документального подтверждения рассмотрения заявленных ходатайств путем принятия отдельного акта.

Материалами дела подтверждено, что ходатайство взыскателя об обращении взыскания на денежные средства должника на расчетном счете, открытом в ЗАО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК», также не было рассмотрено приставом.

Требования заявителя в этой части суд признал подлежащими удовлетворению.

В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным бездействия пристава, выразившегося в неизвещении взыскателя о совершенных исполнительных действиях по розыску счетов должника в банках, а также по объявлению запрета на совершение регистрационных действий в отношении автомобиля судом отказано, поскольку такие исполнительные действия не требуют присутствия сторон исполнительного производства. Также заявителем не обосновано, каким образом неизвещение приставом взыскателя об осуществлении указанных исполнительных действий нарушает права и законные интересы

Решение суда постановлением апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Несвоевременное направление в компетентные органы запросов о предоставлении необходимых сведений о должнике и его имуществе свидетельствует о бездействии судебного пристава-исполнителя, не принимавшего своевременных мер к отысканию доходов и имущества должника.

Дело №А14-12366/2011

Заявитель обратился в арбитражный суд с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в непринятии мер по своевременному исполнению исполнительного листа, а также необходимых и достаточных мер по отысканию имущества должника и его доходов.

13.05.2011 судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство и вынес соответствующее постановление.

В материалах исполнительного производства находятся запросы пристава от 13.05.2011 в компетентные органы в отношении должника и его имущества.

08.11.2011 пристав вынес постановление о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства должника в Центрально-Черноземном банке Сбербанка РФ г. Воронеж.

18.05.2011, 03.06.2011, 16.09.2011 пристав проверял имущественное положение должника по его месту жительства и составил акты исполнительных действий, указав, что в связи с отсутствием проживающих проверить имущественное положение не удалось.

В материалах исполнительного производства находятся запросы пристава от 06.12.2011 в отношении должника и его имущества: в ОГИБДД УВД по г. Воронежу, Государственную инспекцию по маломерным судам Воронежской области, ответы на указанные запросы отсутствуют в материалах исполнительного производства., также отсутствует информация от Сбербанка РФ о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства должника в соответствии с постановлением пристава от 08.11.2011.

08.12.2011 пристав составил акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, указав, что невозможно установить местонахождения должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащего ему имущества, доходов, денежных средств, и вынес постановление об окончании исполнительного производства, возвратив исполнительный документ взыскателю.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в части, исходя из следующего.

Судом установлено, что в материалах исполнительного производства отсутствуют доказательства своевременного направления приставом запросов в налоговые органы, отсутствуют доказательства направления запросов от 13.05.2011 в банки и иные кредитные организации.

Также установлено судом, что в материалах дела отсутствуют ответы компетентных органов на запросы направленные приставом 13.05.2011.

В материалах исполнительного производства, подлинники которого обзревались судом, находятся только ответы банков на запросы пристава от 06.12.2011.

Отсутствие ответов компетентных органов на запросы, направленные приставом 13.05.2011 и 06.12.2011, свидетельствуют об отсутствии достоверных доказательств направления приставом соответствующих запросов.

Судебный пристав-исполнитель не предоставил суду доказательств своевременного (13.05.2011) направления в компетентные органы запросов о предоставлении необходимых сведений о должнике и его имуществе.

Вторично запросы были направлены приставом 06.12.2011, то есть через семь месяцев после возбуждения исполнительного производства, что свидетельствует о бездействии судебного пристава-исполнителя, не принимавшего своевременных мер к отысканию доходов и имущества должника.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, что пристав бездействовал, не приняв своевременно всех необходимых мер к отысканию имущества и доходов должника, в том числе, не направив своевременно запросы в банки и кредитные организации, что привело к необоснованному затягиванию исполнительного производства, а также возвращению исполнительного документа взыскателю без исполнения.

Требования заявителя в этой части судом признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Решение суда оставлено без изменения постановлением апелляционной инстанции.

Установленный ст. 36 Закона об исполнительном производстве двухмесячный срок совершения исполнительных действий носит организационный характер и не является пресекательным.

Дело № А14- 11283/2012

На основании исполнительного листа судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства.

Однако, в установленный законом двухмесячный срок с момента возбуждения исполнительного производства требования, содержащиеся в исполнительном листе, судебным приставом-исполнителем исполнены не были.

Заявитель, полагая, что бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в непринятии мер по своевременному исполнению исполнительного листа, а также необходимых и достаточных мер по отысканию имущества и доходов должника, является незаконным и нарушает его права и законные интересы как взыскателя, обратился в суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд посчитал, что заявление не подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из представленных в судебное заседание материалов исполнительного производства, в ходе исполнения требований исполнительного листа

судебным приставом-исполнителем были сделаны запросы в регистрирующие органы для установления наличия имущества, принадлежащего должнику.

Были вынесены постановления о наложении ареста на денежные средства должника, которые направлены в банки для исполнения. Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника. Вынесены постановления о списании денежных средств должника и направлены в банки для исполнения. Для оценки арестованного имущества в Управление ФССП России по Воронежской области направлена заявка на привлечение специалиста для участия в исполнительном производстве, вынесено постановление об участии специалиста в исполнительном производстве для оценки арестованного имущества.

Судебным приставом вынесено постановление в порядке ст. 33 Закона № 229-ФЗ о даче поручения по совершению отдельных исполнительных действий и (или) принятию мер принудительного исполнения, которое направлено для исполнения во Всеволожский ТОСП Ленинградской области.

Судебным приставом направлен запрос в налоговый орган о предоставлении сведений о расчетных счетах должника, последней бухгалтерской отчетности, направлены повторные запросы в регистрирующие органы.

Поскольку арестованное имущество не было реализовано в 2-х-месячный срок, по акту о наложении ареста (описи имущества) был наложен арест на готовую продукцию организации-должника, проводится дальнейшая реализация арестованной продукции.

Таким образом, суд пришел к выводу, что судебным приставом-исполнителем в рамках полномочий, предоставленных ему в соответствии с Законом об исполнительном производстве, были предприняты все допустимые меры по принудительному исполнению судебного акта, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения.

В соответствии с ч. 6 ст. 33 Закона об исполнительном производстве при необходимости совершения отдельных исполнительных действий и (или) применения отдельных мер принудительного исполнения на территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, он вправе поручить соответствующему судебному приставу-исполнителю совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения.

Дело № А14-9252-2012

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава, ссылаясь на то, что в установленный законом двухмесячный срок с момента возбуждения исполнительного производства требования, содержащиеся в исполнительном листе, судебным приставом-исполнителем исполнены не были.

Суд пришел к выводу, что заявление не подлежит удовлетворению.

Как следует из представленных в судебное заседание материалов исполнительного производства, в ходе исполнения требований исполнительного листа

судебным приставом-исполнителем были сделаны запросы в регистрирующие органы для установления наличия имущества, принадлежащего должнику.

Из полученных ответов регистрирующих органов следует, что у должника отсутствует какое-либо имущество, зарегистрированное в установленном законодательством РФ порядке, а также отсутствуют расчетные счета.

Судебным приставом-исполнителем был осуществлен выход по месту нахождения должника, в результате чего было установлено, что должник по данному адресу не располагается, о чем составлен соответствующий акт.

Должнику была направлена повестка о вызове на прием к судебному приставу-исполнителю.

Установив, что руководитель должника зарегистрирован на территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, в соответствии с п. 6 ст. 33 Закона об исполнительном производстве судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о даче поручения судебному приставу-исполнителю УФССП по г. Москве совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения.

В Ленинский РОСП г. Воронежа поступило постановление судебного пристава-исполнителя Мещанского РОСП г. Москвы об окончании исполнительного производства по исполнению постановления о даче поручения, а также объяснение Фомкина В.Н., из которого следовало, что он никогда не был в г. Воронеже, не являлся руководителем какой-либо организации, о должнике никогда не слышал.

С учетом поступившего постановления судебного пристава-исполнителя Мещанского РОСП г. Москвы об окончании исполнительного производства по исполнению постановления о даче поручения и объяснений, исполнительное производство было окончено, исполнительный лист направлен взыскателю.

Имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют, что в ходе исполнительных производств судебным приставом-исполнителем были предприняты все необходимые меры, направленные на обнаружение местонахождения должника или принадлежащего ему имущества.

Постановление об окончании исполнительного производства обжаловано не было.

Таким образом, основанием для окончания исполнительного производства и возвращения взыскателю исполнительного документа послужили причины, предусмотренные Законом об исполнительном производстве.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

Установленный ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве» пятнадцатидневный срок исполнения поручения не является пресекательным, однако судебный пристав-исполнитель обязан в течение указанного срока принять все установленные законом меры для исполнения исполнительного документа.

Дело № А14-9176/2011

На исполнение в Советский РОСП г. Воронежа поступило постановление о даче поручения по совершению отдельных исполнительных действий, выданное судебным приставом-исполнителем Центрального РОСП г. Воронежа. Предмет исполнения: поручить судебному приставу-исполнителю структурного Советского РОСП г. Воронежа совершить исполнительные действия и применить меры принудительного исполнения: проверить сохранность имущества, изменить режим хранения без права пользования, так как автотранспортное средство является источником повышенной опасности, произвести оценку и передать на реализацию арестованное имущество.

Поскольку постановление о даче поручения не было исполнено судебным приставом в пятнадцатидневный срок, установленный ч. 3 ст. 36 Закона об исполнительном производстве, взыскатель обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выраженное в непринятии мер по оценке, не направлении на реализацию и изменения режима хранения арестованного имущества.

Ч. 3 ст. 36 Закона об исполнительном производстве установлено, что постановление судебного пристава-исполнителя, поступившее в порядке, установленном ч. 6 ст. 33 настоящего закона, должно быть исполнено в течение пятнадцати дней со дня поступления его в подразделение судебных приставов.

Как следует из представленных суду материалов исполнительного производства, постановление о даче поручения по совершению отдельных исполнительных действий от 10.06.2011 поступило на исполнение в Советский РОСП г. Воронежа 23.06.2011, на основании которого 27.06.2011 судебным приставом Советского РОСП было возбуждено исполнительное производство.

04.07.2011 на приеме у судебного пристава-исполнителя должник пояснила, что весь автотранспорт, перечисленный в постановлении, находится в залоге у банка, и только 02.09.2011 предоставила судебному приставу-исполнителю Советского РОСП договоры залога на вышеуказанный автотранспорт.

В связи с этим в нарушение положений ч. 3 ст. 36 Закона № 229-ФЗ судебным приставом-исполнителем Советского РОСП не принимались меры по исполнению в установленный законом срок поручения.

Суд первой инстанции указал, что установленные в указанной статье сроки совершения исполнительных действий носят организационный характер и не являются пресекательными.

Законом № 229-ФЗ не установлена ответственность за их несоблюдение. Выход за пределы срока совершения исполнительных действий не может расцениваться в качестве безусловного основания для признания бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным.

Кроме того, 03.10.2011 в адрес Советского РОСП г. Воронежа поступило письмо судебного пристава-исполнителя Центрального РОСП об отзыве постановления о даче поручения.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу, что неисполнение судебным приставом постановления о даче поручения в установленный законом срок не

повлекло нарушения прав взыскателя, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований отказано.

Решение суда отменено судом апелляционной инстанции. Отменяя решение, апелляционный суд указал, что в обоснование законности оспариваемого бездействия судебный пристав-исполнитель ссылаясь на нахождение спорного имущества в залоге у банка, что не позволило реализовать имущество должника.

Вместе с тем, из имеющегося в материалах дела акта совершения исполнительных действий от 04.07.2011 усматривается, что к выводу о нахождении имущества в залоге судебный пристав пришел со слов должника.

Из представленных в дело копий договоров о залоге также не следует, что на момент получения приставом постановления от 10.06.2011 спорные автотранспортные средства находились в залоге у банка. Кроме того, в представленной копии приложения к договору о залоге перечень имущества иной, чем указан в договоре. Доказательства того, что судебным приставом-исполнителем предпринимались меры, направленные на установление факта нахождения спорного имущества в залоге у банка, а также на установление возможности реализации указанного имущества в целях исполнения поручения в материалы дела также не представлено.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что имело место бездействие судебного пристава-исполнителя.

Апелляционный суд отметил, что установленный ст.36 Закона об исполнительном производстве пятнадцатидневный срок исполнения поручения не является пресекательным, однако судебный пристав-исполнитель обязан в течение указанного срока принять все установленные законом меры для исполнения исполнительного документа, выход за пределы этого срока должен быть обусловлен объективными причинами.

Вывод суда первой инстанции о том, что неисполнение судебным приставом постановления о даче поручения в установленный законом срок не повлекло нарушения прав взыскателя, апелляционный суд считает ошибочным, поскольку бездействие судебного пристава-исполнителя нарушает право взыскателя на своевременное удовлетворение своих законных требований в рамках основного исполнительного производства и приводит к лишению возможности своевременного получения причитающихся ему денежных средств, в т.ч. за счет имущества, которое арестовано в обеспечения исполнения требований исполнительного документа.

Оспаривание действий судебного пристава-исполнителя на стадии окончания исполнительного производства

Исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за

исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества.

Дело № А14-10027-2012

Заявитель обратился в арбитражный суд с требованиями о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по окончанию исполнительного производства и возвращению исполнительного документа.

Суд, отказывая в удовлетворении требований, указал следующее.

Как следует из представленных в судебное заседание материалов исполнительного производства, в ходе исполнения требований исполнительного листа судебным приставом-исполнителем были сделаны запросы в регистрирующие органы для установления наличия имущества, принадлежащего должнику; были осуществлены выходы по месту нахождения должника, в результате которого было установлено, что должник по адресу, указанному в исполнительном листе, не располагается, о чем составлен соответствующий акт.

Из полученных ответов регистрирующих органов следует, что у должника отсутствует какое-либо имущество, зарегистрированное в установленном законодательством РФ порядке, а также отсутствуют расчетные счета.

Судебным приставом-исполнителем составлен акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве, исполнительный лист возвращен взыскателю.

Суд пришел к выводу, что судебным приставом-исполнителем в рамках полномочий, предоставленных ему в соответствии с Законом об исполнительном производстве, были предприняты все допустимые меры по принудительному исполнению судебного акта.

Розыск должника-организации, имущества должника-организации осуществляется Федеральной службой судебных приставов. При этом в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 65 Закона об исполнительном производстве, розыск осуществляется по инициативе судебного пристава-исполнителя либо по заявлению взыскателя, в иных случаях – на основании заявления взыскателя.

Дело № А14-3839/2010

Взыскатель обратился в арбитражный суд с требованиями о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неисполнении обязанности рассмотреть заявления и ходатайства представителя взыскателя, в неизвещении представителя взыскателя о времени и месте совершения исполнительных действий, в невынесении постановления об объявлении розыска имущества должника.

Также заявитель просил признать незаконным постановление об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению в части, исходя из следующего.

В заявлении взыскателя о возбуждении исполнительного производства не содержалось требований о наложении ареста на имущество должника или об установлении для должника ограничений, однако представителем заявителя было заявлено ходатайство об объявлении розыска имущества должника.

Постановление об отказе либо удовлетворении заявленного ходатайства об объявлении розыска имущества должника приставом не выносилось, в адрес заявителя было направлено сообщение о нецелесообразности вынесения постановления о розыске имущества должника.

Однако, довод заявителя о нарушении его прав бездействием пристава, выразившемся в невынесении постановления об отказе в объявлении розыска имущества должника несостоятелен ввиду следующего.

Суд первой инстанции указал, что законодатель четко ограничил категории исполнительных документов, при приведении к исполнению которых, может быть вынесено постановление о розыске должника, его имущества, розыске ребенка. Часть 1 статьи 65 Закона об исполнительном производстве содержит строго ограниченный перечень исполнительных документов, по которым осуществляется розыск.

Поскольку исполнительный лист, содержащий требование о взыскании компенсации за нарушение авторских прав и судебных расходов не указан в ч. 1 ст. 65 Закона об исполнительном производстве, при его исполнении такое исполнительное действие, как розыск имущества должника произведено быть не может.

Таким образом, суд пришел к выводу, что невынесение приставом постановления об отказе в объявлении розыска имущества должника не нарушило права взыскателя.

Довод заявителя о нарушении его прав бездействием пристава, выразившимся в неисполнении обязанности рассмотреть заявления и ходатайства представителя взыскателя от 19.01.2010 и 24.03.2010 также не несостоятелен ввиду следующего.

Согласно материалам исполнительного производства, приставом были фактически исполнены все ходатайства, изложенные в заявлении: сделаны запросы в регистрирующие органы, в том числе и в ИФНС о месте осуществления должником деятельности, зарегистрированных ККМ и местах их установки; место жительства должника установлено, у него отобраны объяснения; имущество, принадлежащее должнику, арестовано и реализовано.

Из материалов исполнительного производства следует, что в ответ на заявленное 24.03.2010 представителем взыскателя ходатайство о наложении ареста на имущество должника, находящееся по указанному взыскателем адресу, постановление об отказе взыскателю в удовлетворении ходатайства приставом вынесено не было.

Однако, поскольку в ходе исполнения требований исполнительного документа имущества, принадлежащего должнику, по указанному взыскателем адресу обнаружено не было, основания для удовлетворения требования взыскателя о наложении ареста на имущество должника у пристава отсутствовали.

Поскольку в рамках сводного исполнительного производства было выявлено и реализовано все имущество должника, на которое может быть обращено взыскание, однако взысканной с должника денежной суммы недостаточно для удовлетворения в полном объеме требований, содержащихся в исполнительных документах, судебным приставом-исполнителем правомерно вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращению взыскателю исполнительного документа в порядке ст. 46, 47 Закона № 229-ФЗ.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя не противоречит требованиям Закона об исполнительном производстве и не нарушает прав заявителя на принудительное исполнение судебного акта, ввиду объективной невозможности такого исполнения.

Однако, в нарушение ст. 24 Закона № 229-ФЗ пристав не извещал представителя заявителя о проводимых исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения, несмотря на ходатайства об этом представителя взыскателя.

Суд признал незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в неизвещении представителя взыскателя о времени и месте совершения исполнительных действий.

Постановлениями апелляционного и кассационного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Анализ судебной практики федеральных арбитражных судов округов показал разные подходы в решении вопроса о необходимости вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об объявлении розыска имущества должника по разным категориям дел.

В одних случаях суды, разрешая вопрос о необходимости вынесения постановления об объявлении розыска имущества должника, указывали, что в ч. 1 ст. 65 Закона об исполнительном производстве содержится исчерпывающий перечень исполнительных документов, по которым осуществляется розыск, законодатель четко ограничил категории исполнительных документов, при приведении к исполнению которых, может быть вынесено постановление о розыске должника, его имущества (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.03.2009 по делу № А03-7262/2008, постановление ФАС Центрального округа от 19.12.2011 по делу № А14-2763/2011).

В других случаях суды указывали, что из положений статьи 65 Закона об исполнительном производстве не следует, что постановление о розыске имущества должника может быть вынесено лишь в рамках перечня исполнительных документов, по которым выносятся постановления о розыске должника, поэтому розыск должника-организации, имущества должника-организации осуществляется Федеральной службой судебных приставов по любому исполнительному документу на основании заявления взыскателя (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 08.11.2010 по делу № А45-9557/2010, постановление ФАС Московского округа от 16.12.2010 по делу № А40-88395/10-111-511, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28.02.2011 по делу № А53-13834/2010).

Подаявая заявление о пересмотре решения в порядке надзора, взыскатель ссылался на нарушение норм права, единообразия в толковании и применении норм права. По мнению заявителя, суды неправомерно отказали в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в невынесении постановления об объявлении розыска имущества должника, и в признании незаконным постановления об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 24.01.2012 решение суда первой инстанции и постановления апелляционной и кассационной инстанций отменены.

Отменяя судебные акты, Президиум ВАС РФ указал, что суды не учли следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя.

Обращаясь с таким заявлением, взыскатель вправе заявить об объявлении розыска должника и его имущества.

Обязанность принятия мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов возложена на судебных приставов-исполнителей ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», согласно которой судебный пристав-исполнитель объявляет розыск должника, его имущества.

Закон об исполнительном производстве в силу положений п. 10 ч. 1 ст. 64 относит розыскные действия к числу исполнительных действий. По своему назначению указанные действия носят подготовительный характер, так как предшествуют принудительному исполнению исполнительных документов, при этом судебным приставом-исполнителем принимаются все допустимые законом меры по отысканию должника, его имущества.

Одним из принципов осуществления исполнительного производства в соответствии с п. 2 ст. 4 Закона об исполнительном производстве является своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Основанием для объявления розыска служит отсутствие сведений о местонахождении должника, его имущества.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Закона об исполнительном производстве в случае отсутствия сведений о местонахождении должника по исполнительным документам, содержащим требования о защите интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, требования о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью или в связи со смертью кормильца, требования об отобрании ребенка, судебный пристав-исполнитель по своей инициативе или по заявлению взыскателя выносит постановление о розыске должника, которое утверждается старшим судебным приставом. В таком же порядке выносятся постановления о розыске имущества должника или розыске ребенка.

Согласно ч. 4 данной статьи розыск должника-организации, имущества должника-организации и имущества должника-гражданина осуществляется Федеральной службой судебных приставов по заявлению взыскателя.

Из содержания названных норм права следует, что розыск должника-организации, имущества должника-организации осуществляется Федеральной службой судебных приставов. При этом в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 65 Закона об исполнительном производстве, розыск осуществляется по инициативе судебного пристава-исполнителя либо по заявлению взыскателя, в иных случаях – на основании заявления взыскателя.

Положения Закона об исполнительном производстве в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявления общества, не содержат ограничений по осуществлению розыска в зависимости от категории спора.

При таких обстоятельствах Президиум ВАС РФ пришел к выводу, что оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене согласно п. 1 ч. 1 ст. 304 АПК РФ.

Бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в невынесении постановления об объявлении розыска имущества должника, постановление об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа признаны незаконными.

Суд признал незаконным постановление об окончании исполнительного производства, поскольку судебным приставом-исполнителем не были предприняты все необходимые меры по принудительному исполнению судебного акта, в том числе обращение в суд с заявлением о разъяснении решения в порядке ст. 179 АПК РФ.

Дело № А14-9947-2012

На основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Воронежской области по делу об обязанности администрации городского округа город Воронеж устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя – выдать индивидуальному предпринимателю схему расположения земельного участка, судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство.

Как следует из представленных в судебное заседание материалов исполнительного производства, для подтверждения исполнения требований исполнительного листа должником судебному приставу-исполнителю были представлены: постановление администрации городского округа город Воронеж № 930 от 14.10.2011 «Об утверждении схемы расположения земельного участка», а также схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории.

Однако взыскателем по исполнительному производству судебному приставу-исполнителю было подано заявление о несоответствии местоположения земельного участка, схема расположения которого утверждена постановлением Администрации № 930 от 14.10.2011, фактическому местоположению сооружения. В подтверждение своего заявления предпринимателем в материалы исполнительного производства был

представлен акт контроля за проведением землеустройства, составленный ООО «ЗемПроектСервис», с приложенным к нему картографическим материалом.

Судебным приставам не были разрешены возникшие сомнения в правильном, реальном и полном исполнении Администрацией требований исполнительного документа.

Довод судебного пристава-исполнителя о невозможности правильного исполнения судебного акта ввиду неясности решения арбитражного суда, для принудительного исполнения которого выдан исполнительный лист, не принят судом.

Судебному приставу-исполнителю предоставлено право обратиться в суд, выдавший исполнительный лист, с заявлением в порядке ст. 179 АПК РФ в случае неясности решения арбитражного суда, для принудительного исполнения которого выдан исполнительный лист.

Таким образом, суд пришел к выводу, что судебным приставом-исполнителем в рамках полномочий, предоставленных ему действующим законодательством, не были предприняты все необходимые меры по принудительному исполнению судебного акта.

Оспаривание действий судебного пристава-исполнителя, связанных со взысканием исполнительского сбора

В соответствии с ч. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа. Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы.

Согласно положениям ч. 6 и 7 ст. 112 Закона об исполнительном производстве должник вправе в порядке, установленном настоящим законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора. То есть Закон об исполнительном производстве предусматривает исковой порядок обращения заявителя с просьбой об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождения от его взыскания, а также отсрочки или рассрочки его уплаты.

До принятия Закона № 229-ФЗ не было возможности предъявления иска о снижении размера исполнительского сбора. При обращении должника в суд с жалобой на постановление пристава суд снижал размер сбора путем признания постановления незаконным в части суммы сбора. После вступления в силу Закона № 229-ФЗ постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора нельзя признать незаконным, если пристав при вынесении выполнил все требования закона и правильно вычислил размер сбора, поскольку он не вправе сам уменьшить размер исполнительского сбора. Это право принадлежит только суду, который может уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от названных размеров или освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ были внесены изменения в АПК, согласно которым заявления об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания рассматриваются в порядке, предусмотренном ст.324 АПК РФ, т.е. в порядке, предусмотренном для решения вопросов исполнительного производства, а не в порядке искового производства. По результатам рассмотрения заявлений суд выносит определение.

Изменения, предусматривающие исковое производство для рассмотрения таких заявлений, не были внесены в АПК РФ. Таким образом, АПК РФ и Закон об исполнительном производстве по-разному регулируют порядок рассмотрения заявлений об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания.

Заявления об оспаривании постановлений судебных приставов о взыскании исполнительского сбора рассматриваются в порядке главы 24 АПК РФ. По результатам рассмотрения заявления об оспаривании выносится решение.

Судом отказано в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления о взыскании исполнительного сбора в связи с тем, что доказательств, подтверждающих, что исполнение требований исполнительного документа было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, заявитель суду не предоставил.

Дело № А14-10260/2012

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительного сбора.

Из материалов дела следует, что судебный пристав-исполнитель вынес 16.03.2012 постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении ЗАО «Райффайзенбанк» в лице Операционного офиса «Воронежский», предоставив должнику пятидневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Постановление получено ЗАО «Райффайзенбанк» операционный офис «Воронежский» 19.03.2012. В тот же день пристав направил управляющему операционного офиса «Воронежский» ЗАО «Райффайзенбанк» требование об исполнении требований исполнительного документа.

26.03.2012 банк возвратил без исполнения постановление о возбуждении исполнительного производства, указав, что операционный офис «Воронежский» не имеет статуса юридического лица, а также сослался на неправильное указание адреса кредитной организации, поскольку ЗАО «Райффайзенбанк» расположено по адресу: г. Москва, ул. Троицкая, 17 стр. 1.

27.03.2012 пристав, установив, что требования исполнительного документа не исполнены, вынес постановление о взыскании исполнительского сбора.

27.03.2012 постановление о возбуждении исполнительного производства, постановление о взыскании исполнительского сбора были направлены по юридическому адресу ЗАО «Райффайзенбанк»: г. Москва, ул. Троицкая, 17 стр. 1 и получены банком 24.04.2012.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд посчитал, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Из содержания исполнительного документа (исполнительного листа) видно, что он соответствует требованиям ст. 13 Закона об исполнительном производстве, в исполнительном документе указан адрес должника – г. Воронеж, ул. Свободы, д.14.

Доказательств, подтверждающих, что должник обращался в суд за разъяснением решения, заявитель суду не предоставил.

При таких обстоятельствах суд считает, что исполнительное производство правомерно возбуждено приставом по месту нахождения операционного офиса (г. Воронеж, ул. Свободы, д.14), указанному судом как место совершения действий должника, оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства у пристава не имелось.

Из материалов дела видно, что пристав в постановлении о возбуждении исполнительного производства предоставил должнику пятидневный срок со дня возбуждения исполнительного производства для добровольного исполнения требований исполнительного документа и уведомил должника о взыскании исполнительского сбора в случае неисполнения требований исполнительного документа.

Доказательств, подтверждающих, что исполнение требований исполнительного документа было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, заявитель суду не предоставил.

Таким образом, суд пришел к выводу, что оспариваемое постановление пристава о взыскании исполнительского сбора соответствует требованиям ст.ст. 30, 112 Закона об исполнительном производстве и не нарушает права и законные интересы заявителя – должника по исполнительному производству, не исполнившего требования вступившего в законную силу судебного акта.

Определением апелляционного суда прекращено производство по апелляционной жалобе в связи с отказом заявителя от жалобы.

Постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора признаны судом недействительными, поскольку судебный пристав не предоставил должнику возможность в добровольном порядке исполнить требования исполнительного листа.

Дело №А14-10539-2012

Заявитель, полагая, что постановления судебного пристава о взыскании исполнительского сбора являются незаконными и нарушают его права и законные интересы в связи с нарушением срока, установленного ст. 12 Закона об

исполнительном производстве на добровольное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, обратился в суд с заявлением о признании их недействительными.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу, что заявление подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, судебным приставом-исполнителем были возбуждены исполнительные производства № 5665/12/36/36, № 5664/12/36/36 и № 5629/12/36/36 на основании исполнительных листов, выданных Арбитражным судом Воронежской области во исполнение постановления 19 ААС.

Постановления о возбуждении исполнительных производств № 5665/12/36/36 от 02.02.2011, № 5664/12/36/36 от 02.02.2011 были получены должником 08.02.2012 (нарочно), а № 5629/12/36/36 от 08.02.2012 получено по почте 05.03.2012.

Во всех вышеуказанных постановлениях должнику был установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии постановления.

Постановлением ФАС ЦО от 02.02.2012 исполнение постановления 19 ААС от 16.12.2011 по делу №А14-12435/2010 было приостановлено до рассмотрения дела ФАС ЦО.

После получения вышеуказанного постановления ФАС ЦО 13.02.2012 судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о приостановлении возбужденных исполнительных производств.

Постановлением ФАС ЦО от 27.03.2012 постановление 19 ААС было оставлено без изменений.

Однако уже 29.03.2012 судебным приставом были вынесены оспариваемые постановления о взыскании с должника исполнительского сбора.

Таким образом, на добровольное исполнение требований исполнительных документов в рамках исполнительных производств № 5665/12/36/36, № 5664/12/36/36 от 02.02.2011 должнику было предоставлено четыре дня: 9 и 10 февраля (11 и 12 – выходные дни) и 27 и 28 марта, а на добровольное исполнение требований исполнительного документа в рамках исполнительного производства № 5629/12/36/36 – только два дня: 27 и 28 марта.

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу, что в нарушение положений ст. 30 Закона № 229-ФЗ, судебный пристав не предоставил должнику возможность в добровольном порядке исполнить требования исполнительного листа, в связи с чем постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора приняты с нарушением требований закона и нарушают права и законные интересы заявителя.

Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора вынесено после окончания основного исполнительного производства, значительно позже даты исполнения требований исполнительного документа, что противоречит действующему законодательству.

Дело № А14-7773/2011

Заявитель обратился в арбитражный суд с требованиями к судебному приставу о признании недействительными постановлений пристава о возбуждении исполнительного производства и о взыскании исполнительского сбора.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указал следующее.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в ч. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Из материалов дела видно, что пристав в постановлении о возбуждении исполнительного производства предоставила должнику пятидневный срок со дня возбуждения исполнительного производства для добровольного исполнения требований исполнительного документа и уведомила должника о взыскании исполнительского сбора в случае неисполнения требований исполнительного документа.

Постановление о возбуждении исполнительного производства было направлено должнику в установленном законом порядке, но должник, несмотря на получение почтового извещения, не явился за извещением, направленным по его адресу, в связи с чем извещение было возвращено за истечением срока хранения.

Доказательств, подтверждающих, что исполнение требований исполнительного документа было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, заявитель суду не предоставил.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда отменено.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции указал, что представленные судебным приставом-исполнителем журнал регистрации исходящей корреспонденции, реестр почтовых отправлений не подтверждают факта направления в адрес должника постановления о возбуждении исполнительного производства: из реестра невозможно сделать вывод о содержании почтового отправления (графы реестра не заполнены), то есть, из данных документов не ясно, что именно направлялось должнику.

Реестр заказных писем с уведомлением и почтовая квитанция подтверждают лишь факт принятия к обработке почтового отправления, не идентифицируя его.

Вместе с тем, само почтовое отправление, которое бы позволило установить то, что именно было направлено должнику и которое было возвращено в адрес РОСП за истечением срока хранения, в материалы дела не представлено.

Кроме того, следует учитывать, что указанные документы могут служить доказательством лишь направления документа, но не факта его получения обществом. Постановление о возбуждении исполнительного производства должно направляться должнику заказным письмом с обратным почтовым уведомлением о вручении почтового отправления. Наличие в материалах исполнительного производства только почтового отправления является недостаточным доказательством надлежащего уведомления должника.

Суд апелляционной инстанции сделал вывод, что поскольку у пристава не имелось достаточных доказательств получения заявителем копии постановления о возбуждении исполнительного производства, которым был установлен срок для добровольного погашения задолженности, у судебного пристава-исполнителя отсутствовали достаточные правовые основания для взыскания с должника исполнительского сбора.

Кроме того, апелляционный суд указал, что согласно ч. 7 ст. 47 Закона об исполнительном производстве одновременно с вынесением постановления об окончании основного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по неисполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Таким образом, постановление о взыскании исполнительского сбора выносится исключительно в самом процессе принудительного исполнения исполнительного документа.

Исполнительное производство по взысканию исполнительского сбора судебным приставом было возбуждено лишь через полтора месяца после окончания основного исполнительного производства, причем на основании постановления о взыскании исполнительского сбора, вынесенного также после окончания основного исполнительного производства.

То есть, в настоящем случае, оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, в нарушение указанных положений закона, вынесено после окончания основного исполнительного производства, значительно позже даты исполнения требований исполнительного документа, что противоречит действующему законодательству.

Постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения судом кассационной инстанции.

Таким образом, рассмотрев вопросы, связанные с обжалованием постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, можно сделать следующие выводы:

1. Судебная практика, сложившаяся в процессе рассмотрения заявлений на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей, довольно обширная. Суды всех округов в целом придерживаются единообразной практики при разрешении данных споров.

До внесения изменений от 03.12.2011 в Закон об исполнительном производстве в практике судов возникали вопросы, связанные с применением ст. 65 указанного закона. У судов были различные подходы в решении вопроса о необходимости вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об объявлении розыска имущества должника по разным категориям дел. Внесение изменений 03.12.2011 в

Закон об исполнительном производстве устранило имевшиеся противоречия в арбитражной практике.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 24.01.2012 № 11498/11 также дал свои разъяснения положений ст.65 Закона об исполнительном производстве в редакции, действовавшей до внесения изменений, из которых следует, что указанная статья не содержит ограничений по осуществлению розыска в зависимости от категории спора. При этом указал, что в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 65, розыск осуществляется по инициативе судебного пристава-исполнителя либо по заявлению взыскателя, в иных случаях - на основании заявления взыскателя.

2. При определении подведомственности споров об оспаривании действий (бездействий) судебных приставов также сложилась единая практика. Суд руководствуется положениями п.20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействии) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению исполнительного листа суда общей юрисдикции и исполнительного листа арбитражного суда, заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением указанных исполнительных документов, рассматриваются судом общей юрисдикции (п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 № 77 "Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов").

В настоящее время Рекомендациями межрегионального научно-консультативного совета Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа и Федерального арбитражного суда Центрального округа (сентябрь 2012 года) выработан единый подход к разрешению вопроса о подведомственности споров о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании постановления мирового судьи. Согласно п.6 Рекомендаций данный спор не подведомственен арбитражному суду.

3. Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) может быть подана в суд в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия. Несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии заявления. Вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения

дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, который может быть восстановлен судом в случае признания причин пропуска срока уважительными.

4. Среди дел рассматриваемой категории значительную часть составляют споры об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов на стадии непосредственного исполнения. Из них наибольшее количество заявлений предъявлено в связи с бездействием судебных приставов.

При рассмотрении таких споров суд учитывает, что согласно п. 1 ст. 36 Закона об исполнительном производстве содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Однако установленные сроки совершения исполнительных действий носят организационный характер и не являются пресекательными.

Законом об исполнительном производстве не установлена ответственность за их несоблюдение. Выход за пределы срока совершения исполнительных действий не может расцениваться в качестве безусловного основания для признания бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным.

Согласно сложившейся практике, суд проверяет законность совершенных судебным приставом действий (бездействия), выясняет, были ли предприняты судебным приставом в рамках полномочий, предоставленных ему в соответствии с Законом об исполнительном производстве, все допустимые меры по принудительному исполнению судебного акта. И только с учетом всех обстоятельств решает вопрос о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

5. Для признания оспариваемого постановления, действий (бездействия) судебного пристава незаконными суд должен установить наличие двух условий: постановление, действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

6. При рассмотрении споров об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов следует учитывать также нормы о распределении обязанностей по доказыванию, сформулированные в ч. 1 ст. 65 и ч. 5 ст. 200 АПК РФ, согласно которым обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) судебным приставом-исполнителем возлагается на ответчика, а обязанность доказывания нарушения прав и законных интересов – на заявителя.

Отдел анализа и обобщения судебной практики

Руководитель: И.В. Федосеева

Исполнитель: И.В. Пилип